

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	w sprawie sposobu prowadzenia rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń dotyczących budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1–3 ustawy – Prawo budowlane
Autor	Minister Rozwoju, Pracy i Technologii
Projekt z dnia	7 kwietnia 2021 r

informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Biuro UMP/
Organizacja samorządowa	Unia Metropolii Polskich
Osoba do kontaktu	Sylwester Szczepaniak, koordynator ds. społeczeństwa informacyjnego i smartcity
e-mail	s.szczepaniak@metropolie.pl.
tel.	505 461 065

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	uwaga ogólna	W projekcie brak jakiegokolwiek odniesienia do możliwości integracji z systemami funkcjonującymi. Chodzi o integrację jednostronną umożliwiającą przesłanie odpowiednich danych do rejestrów.	W przypadku działania takich systemów, ręczne uzupełnianie danych wydaje się być nie uzasadnione ekonomicznie, może generować dodatkowe omyłki i wpływać negatywnie na terminowość.	Procedowane rozporządzenie uwzględnia obecne funkcjonalności działającego systemu RWDZ. Wprowadzenie zapisów wynikających z uwagi wymagałoby znacznych modyfikacji technicznych systemu RWDZ, które mogą być zrealizowane podczas przyszłych prac rozwojowych. Niezależnie od tego w ocenie resortu zapisy te nie są konieczne do wprowadzenia sugerowanych zmian w przyszłości.	
2.	§2	Dane w rejestrze wniosków i decyzji oraz	Prosimy o wyjaśnienie czy	Wnioski, decyzje o pozwoleniu na	

		rejestrze zgłoszeń dotyczących budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1–3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zwanym dalej „rejestrem zgłoszeń”, zamieszcza się pod kolejnym numerem.	chodzi o „dane” czy chodzi o „zgłoszenie”. Wydaje się jednak, że intencją projektodawcy jest numerowanie zgłoszeń.	budowę oraz zgłoszenia budowy zamieszcza się pod kolejnym numerem (system automatycznie nadaje numer).	
3.	§3	<p>§ 3. 1. Wprowadzenie danych w rejestrze wniosków i decyzji oraz rejestrze zgłoszeń, prowadzonych w formie elektronicznej, wymaga identyfikacji oraz uwierzytelnienia osoby wprowadzającej dane.</p> <p>2. Organ wyższego stopnia nadaje osobie uprawnionej do wprowadzania danych do rejestru unikalny identyfikator, hasło użytkownika oraz certyfikat potwierdzający tożsamość osoby wprowadzającej dane.</p> <p>.</p>	<p>a) Wprowadzony mechanizm stanowi odrębny model identyfikacji od wskazanego w art. 20aa ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publicznej. Prosimy o wyjaśnienie zasadności odstąpienia od jednolitego sposobu identyfikacji przewidzianego w ustawie o informatyzacji.</p> <p>b) Ponadto zazwyczaj rozwiązania oparte o dodatkowe certyfikaty wydawane indywidualnie dla konkretnego użytkownika są stosowane dla rejestrów i systemów które są wyłączone z publicznych sieci internetowych. Wtedy tego rodzaju rozwiązanie stanowi dodatkowy element zabezpieczenia takiego systemu. Z uwagi na powyższe uprzejmie prosimy o wskazanie czy rejestr będzie dostępny z poziomu publicznie dostępnej sieci intranet czy też nie.</p> <p>c) Prosimy o wskazanie jak</p>	<p>W kontekście odpowiedzi na zgłoszone uwagi należy mieć na uwadze, że przepisy rozporządzenia dotyczą systemu, który obecnie funkcjonuje i powstał kilka lat temu. W zakresie zapisów uzasadnienia przedstawiamy następujące stanowisko:</p> <p>Ad a)</p> <p>Uwaga dotyczy prawdopodobnie art. 20a, który odnosi się do systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego, w którym udostępniane są usługi online. W systemie RWDZ nie są udostępniane usługi online dla obywateli. Niezależnie od tego wprowadzony mechanizm uwierzytelniania został zaimplementowany w 2015 roku i funkcjonuje obecnie.</p> <p>W związku z tym, procedowane rozporządzenie uwzględnia obecny model identyfikacji i uwierzytelniania. Działania mające na celu modyfikację mechanizmu w tym zakresie, wymagałyby znacznych modyfikacji technicznych całego systemu RWDZ, które mogą być zrealizowane podczas przyszłych prac rozwojowych.</p> <p>Ad b) c)</p> <p>System jest dostępny z wewnętrznej</p>	

			<p>w oparciu o ww. model zostanie rozwiązane organizacyjne wydawanie certyfikatów (czy zgłoszenie pracownika będzie odbywało się elektronicznie a jeżeli tak to jakim kanałem. Jak będzie weryfikowana osoba, którą zgłoszono itp. Ile osób będzie zaangażowanych w wydawanie certyfikatów (jest to istotne w szczególności w pierwszych dniach uruchomienia systemu).</p> <p>d) Prosimy o uwzględnienie w projekcie rozp. możliwości identyfikacji użytkowników po stronie JST system-system, w przypadku gdy w danym JST funkcjonuje system EZD. Ułatwi to pracę w rejestrze urzędnikom oraz jednocześnie zapewni rozliczalność działań w ramach danego systemu EZD oraz rejestru.</p> <p>e) Gdzie i jak będzie upubliczniana i w jakim trybie zmieniana Polityka Bezpieczeństwa Informacji Systemu</p> <p>f) Prosimy o wskazanie trybu postępowania w przypadku fluktuacji pracowników PINB i konieczność zmiany/wydania certyfikatów.</p> <p>g) Nadawanie uprawnień do rejestru przez organ</p>	<p>sieci Urzędu za pośrednictwem publicznej sieci Internet, ale jedynie dla organów aab.</p> <p>Rozwiązanie polegające na zastosowaniu certyfikatu użytkownika, stanowi dodatkowy element zabezpieczenia.</p> <p>Obywatele mają jedynie dostęp do wyszukiwarki, w której prezentowane są dane wynikające z przepisów Prawa budowlanego.</p> <p>Niezależnie od tego zagadnienie dotyczące certyfikatów nie wymaga żadnych działań organizacyjnych ponieważ system funkcjonuje od kilku lat.</p> <p>Ad d)</p> <p>Procedowane rozporządzenie uwzględnia obecne funkcjonalności działającego systemu RWDZ. Wprowadzenie zapisów wynikających z uwagi wymagałoby znacznych modyfikacji technicznych systemu RWDZ, które mogą być zrealizowane podczas przyszłych prac rozwojowych. Niezależnie od tego w opinii resortu zapisy te nie są konieczne do wprowadzenia sugerowanych zmian w przyszłości.</p> <p>Ad e)</p> <p>Organy administracji publicznej są obowiązane posiadać Politykę Bezpieczeństwa Informacji, natomiast zdaniem resortu nie ma wymogu tworzenia dokumentu, o którym mowa w tej części uzasadnienia.</p> <p>Ad f)</p> <p>System dotyczy tylko pracowników administracji architektoniczno-</p>	
--	--	--	---	---	--

			<p>wyższego stopnia oraz prawo do korekty treści rejestru może budzić wątpliwości z uwagi na charakter zadań jst z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej (w przypadku uznania ww. zadań za zadania własne – zob. wyrok SN sygn. akt III CSK 384/14 z 25 czerwca 2015 r. oraz fakt, iż wedle art. Art. 82 ust. 1 pkt 1 to te organy prowadzą rejestr. W szczególności korekta w rejestrze jako czynność materialno-techniczna ale jednocześnie wywołująca skutki prawne powinna stanowić element zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej. Należy odróżnić pojęcie organu wyższego stopnia – od pojęcia organu nadzorującego.</p>	<p>budowlanej. Zmiana/wydanie certyfikatów odbywa się na poziomie centralnym oraz wojewódzkim zgodnie z właściwością miejscową. Ad g) System w tej formule funkcjonuje od kilku lat i nie budziła ona dotychczas wątpliwości.</p>	
4.	§3	<p>3. Identyfikacja następuje poprzez wprowadzenie unikalnego identyfikatora oraz hasła użytkownika.</p> <p>4. Uwierzytelnienie następuje przy wykorzystaniu certyfikatu potwierdzającego tożsamość osoby wprowadzającej dane, wystawionego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego</p>	<p>Wydaje się, iż użyte pojęcia nie są spójne z ustawą o informatyzacji oraz z Rozporządzeniem eIDAS. Zgodnie z tym rozporządzeniem „identyfikacja elektroniczna” oznacza proces używania danych w postaci elektronicznej identyfikujących osobę, unikalnie reprezentujących osobę fizyczną lub prawną,</p>	<p>Zdaniem resortu funkcjonujący w RWDZ proces identyfikacji i uwierzytelnienia nie jest sprzeczny z przytoczonym zapisem Rozporządzenia eIDAS.</p>	

			<p>lub osobę fizyczną reprezentującą osobę prawną;</p> <p>Uwierzytelnienie oznacza proces elektroniczny, który umożliwia identyfikację elektroniczną osoby fizycznej lub prawnej, lub potwierdzenie pochodzenia oraz integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej.</p>		
5.	OSR	W OSR wskazano brak skutków finansowych dla sektora JST.	<p>Projekt będzie niósł skutki finansowe. Proces organizacji wydawania certyfikatów jest procesem pracochłonnym i generującym koszty a) samych certyfikatów b) zatrudnionych ludzi do wydania certyfikatów c) organów zgłaszających potrzebę wydania certyfikatów).</p> <p>W przypadku, gdyby się okazało, że system działa poza publiczną siecią interwent koszty rosną diametralnie.</p>	<p>Zagadnienie dotyczące certyfikatów nie wymaga żadnych działań organizacyjnych i nie niesie skutków finansowych ponieważ system funkcjonuje od kilku lat.</p>	

